

Dictamen

En la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, a los 19 días del mes de noviembre de 2020, siendo las 11 horas se reúne la Comisión Evaluadora encargada de dictaminar en la Selección Interna para cubrir 2 (dos) cargos interinos de Auxiliar de Segunda para la cátedra de Filosofía de las Ciencias (Departamento de Filosofía), integrada por lxs Profesorxs Alejandro Cassini y Nélica Gentile, por los graduados Bruno Borge y Santiago Ginnobili, y lxs estudiantes Agustina Borzi y Juan Cerdeiras.

Se presentan a la entrevista lxs siguientes aspirantes, inscriptxs por orden alfabético: Matías Ezequiel Bobek (DNI 39558922), Eliana Carla Franceschini (DNI 31000273), Pablo Ariel González (DNI 27587014), Ezequiel Irigoyen (DNI 35320427), Lautaro Leani (DNI 39430702), Ignacio Federico Madroñal (DNI 40006521), Magalí Daniela Navallas (DNI 37276832) y Andrés Okita (DNI 22654296) de quienes la Comisión, en cumplimiento del artículo 57° del Reglamento de Selección Interna para el Ingreso y Promoción de Docentes interinxs del Departamento de Filosofía procede a analizar y valorar los antecedentes. Una vez considerados los esquemas de clases, realizadas las clases y las entrevistas personales, la Comisión Evaluadora, siendo las 15 horas del día 19 de noviembre y, tras reunión y deliberación, procede a la elaboración del siguiente dictamen:

Aspirante: Matías Ezequiel Bobek

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 9,55	19,1
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.)	Inglés y Francés	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.)	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.)	Miembro de equipo: 1	2
		Becas (entre 0 y 2 pts.)	Becas: 2	2
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.)	Adscripto a Filosofía de las Ciencias	1
	Producción (entre 0 y 5 pts.)	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	No consigna	0
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.)	Expositor: 4, Asistente: 3	2
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.)	No consigna	0
		Extensión (entre 0 y 1 pts.)	Actividades: 1	0,25
		Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.)	No consigna	0
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.)	Entrevista	Hasta 20 pts.		18
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.)	Hasta 40 pts.		36
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		81,35

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Matías Ezequiel Bobek

Los resultados de la entrevista fueron satisfactorios: el aspirante respondió de forma solvente las preguntas de la Comisión Evaluadora. El esquema de clase, en términos generales, fue correcto pero tuvo algunas carencias: no mencionó los objetivos de la clase ni presentó la progresión didáctica de la misma. La clase de oposición fue buena, aunque cabe señalar que algunos de los ejemplos presentados no ilustraban adecuadamente el tema tratado.

Aspirante: Eliana Carla Franceschini

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 9,87	19,7
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.)	Inglés Avanzado	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.)	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.)	Miembro de equipo: 1	1
		Becas (entre 0 y 2 pts.)	No consigna	0
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.)	Adscripta a Lógica	0,5
	Producción (entre 0 y 5 pts.)	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	Artículos: 1	1
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.)	Expositor: 3	1,5
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.)	Ayudante 2da, Lógica, UBA. Docente interino ad honorem, Pensamiento Científico, UBA XXI.	7
Extensión (entre 0 y 1 pts.)		No consigna	0	
Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.)		No consigna	0	
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.)	Entrevista	Hasta 20 pts.		20
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.)	Hasta 40 pts.		40
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		91,7

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Eliana Carla Franceschini

La entrevista fue altamente satisfactoria: la aspirante explicó detalladamente sus motivaciones para incorporarse a la cátedra. El esquema de clase fue detallado y exhaustivo: contempló todos los aspectos relevantes, tanto conceptuales como didácticos. La clase de oposición fue muy clara y la progresión en el desarrollo de contenidos sumamente adecuada. Asimismo, presentó consideraciones filosóficas relevantes respecto del tema presentado.

Aspirante: Pablo Ariel González

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 7,83	15,66
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.).	Inglés y portugués	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.).	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.).	Miembro de equipo: 1	1
		Becas (entre 0 y 2 pts.).	No consigna	0
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.).	Adscripto a Filosofía de las Ciencias	1
	Producción (entre 0 y 5 pts.).	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	No consigna	0
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.).	Expositor: 4	2
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.).	En educación media: 12 cargos	2
		Extensión (entre 0 y 1 pts.).	No consigna	0
		Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.).	No consigna	0
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.).	Entrevista	Hasta 20 pts.		20
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.).	Hasta 40 pts.		35
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		77,66

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Pablo Ariel González:

Los resultados de la entrevista fueron satisfactorios: el aspirante respondió de forma solvente las preguntas de la Comisión Evaluadora. El esquema de clase fue correcto: el aspirante formuló adecuadamente los objetivos de la clase y presentó diversas actividades grupales a realizar. La clase de oposición fue buena, aunque cabe observar que no cumplió el mínimo de tiempo requerido.

Aspirante: Ezequiel Irigoyen

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 8.11	16,22
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.).	Inglés y Francés	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.).	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.).	Miembro de equipo: 1	1
		Becas (entre 0 y 2 pts.).	No consigna	0
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.).	Adscripto a Filosofía de las Ciencias	0
	Producción (entre 0 y 5 pts.).	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	No consigna	0
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.).	Expositor: 1, Asistente: 1	0,75
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.).	No consigna	0
Extensión (entre 0 y 1 pts.).		Actividades: 1	0,25	
Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.).		No consigna	0	
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.).	Entrevista	Hasta 20 pts.		16
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.).	Hasta 40 pts.		38
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		73,22

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Ezequiel Irigoyen

Los resultados de la entrevista fueron satisfactorios, aunque el aspirante no expresó de modo convincente sus motivaciones para incorporarse a la cátedra. El esquema de clase estuvo correctamente formulado. La clase de oposición fue muy buena, bien estructurada y conceptualmente clara y precisa.

Aspirante: Lautaro Leani

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 8,04	16,08
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.).	Inglés Avanzado	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.).	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.).	No consigna proyectos en la especialidad	0
		Becas (entre 0 y 2 pts.).	Becas: 1	2
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.).	Adscripto a Fundamentos de Filosofía	0,5
	Producción (entre 0 y 5 pts.).	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	Artículo (fuera de la especialidad): 1 Capítulo (fuera de la especialidad): 1	1
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.).	Expositor: 4	2
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.).	En educación media: 2 cargos	2
		Extensión (entre 0 y 1 pts.).	Actividades: 1	0,25
		Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.).	No consigna	0
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.).	Entrevista	Hasta 20 pts.		16
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.).	Hasta 40 pts.		32
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		72,83

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Lautaro Leani

Esquema

Los resultados de la entrevista fueron buenos: en términos generales, el aspirante respondió satisfactoriamente las preguntas de la Comisión Evaluadora. No obstante, tuvo algunas dificultades para mostrar solvencia en el manejo del vocabulario especializado del área. El esquema de clase fue correcto. La clase de oposición fue buena, aunque exhibió algunas carencias: no hizo uso de recursos didácticos digitales (tales como diapositivas, archivos colaborativos, fichas, pantalla compartida) y tuvo algunas imprecisiones conceptuales y terminológicas.

Aspirante: Ignacio Federico Madroñal

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 8,56	17,1
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.).	Inglés, Alemán y Francés	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.).	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.).	Miembro de equipo: 1	1
		Becas (entre 0 y 2 pts.).	No consigna	0
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.).	Adscripto a Filosofía de las Ciencias	1
	Producción (entre 0 y 5 pts.).	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	No consigna	0
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.).	Expositor: 1, Asistente: 1	0,75
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.).	Ayudante de 2da, IPC, CBC-UBA	7
Extensión (entre 0 y 1 pts.).		Actividades: 1	0,25	
Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.).		No consigna	0	
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.).	Entrevista	Hasta 20 pts.		20
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.).	Hasta 40 pts.		40
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		88,1

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Ignacio Federico Madroñal

Los resultados de la entrevista fueron altamente satisfactorios: el aspirante explicó de manera convincente los planes de docencia e investigación que desarrollaría en caso de incorporarse a la cátedra. En el esquema de clase formuló correctamente los objetivos y presentó una secuencia de desarrollo adecuada de los temas a tratar. La clase de oposición fue muy buena: se destacó por la utilización de herramientas digitales novedosas y recursos didácticos originales, incluida una traducción de elaboración propia.

Aspirante: Magalí Daniela Navallas

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 8.52	17,04
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.).	Inglés y Francés	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.).	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.).	No consigna proyectos de la especialidad	0
		Becas (entre 0 y 2 pts.).	No consigna	0
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.).	Adscripta a Didáctica Especial	0,5
	Producción (entre 0 y 5 pts.).	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	No consigna	0
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.).	Expositor: 1, Asistente: 3	1,75
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.).	En educación media: 1 cargo	2
Extensión (entre 0 y 1 pts.).		Actividades: 3	0,75	
Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.).		No consigna	0	
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.).	Entrevista	Hasta 20 pts.		16
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.).	Hasta 40 pts.		35
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		74,04

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Magalí Daniela Navallas

La entrevista, en términos generales, fue buena, aunque la aspirante no respondió satisfactoriamente algunas de las preguntas de la Comisión Evaluadora. El esquema de clase fue correcto: la aspirante presentó el tema de la clase siguiendo una adecuada progresión didáctica. La clase de oposición fue correcta, aunque mostró algunas dificultades en el empleo del vocabulario técnico, por lo cual incurrió en algunas imprecisiones conceptuales.

Aspirante: Andrés Okita

Instancia de evaluación.	Indicadores a Evaluar.	Valores Sugeridos.	Antecedentes del aspirante	Puntos
Antecedentes (entre 0 y 40 pts.)	Formación (entre 0 y 21 pts.)	Estudios y calificaciones (máximo 20 pts., promedio de la carrera sin CBC por dos)	Promedio: 9,50	19
		Idiomas (entre 0 y 1 pts.).	Inglés, Alemán y Francés	1
	Investigación (entre 0 y 5 pts.).	Participación en Proyectos de Investigación Acreditados (entre 0 y 2 pts.).	Miembro de equipo: 1	1
		Becas (entre 0 y 2 pts.).	No consigna	0
		Adscripción (entre 0 y 1 pts.).	Adscripto a Filosofía de las Ciencias	1
	Producción (entre 0 y 5 pts.).	Publicaciones (entre 0 y 3 pts.). Incluye elaboración de materiales didácticos.	Artículos: 1	1
		Participación en Eventos Científicos (entre 0 y 2 pts.).	Expositor: 1, Asistente 1	0,75
	Actuación Institucional (entre 0 y 9 pts.)	Docencia (entre 0 y 7 pts.).	Docente contratado, IPC, CBC-UBA: 2 cargos	5
Extensión (entre 0 y 1 pts.).		No consigna	0	
Responsabilidad Institucional (entre 0 y 1 pts.).		No consigna	0	
Prueba de Oposición (entre 0 y 60 pts.).	Entrevista	Hasta 20 pts.		18
	Clase de oposición y Esquema de Clase (hasta 40 pts.).	Hasta 40 pts.		37
Puntaje Total	100 pts.	100 pts.		83,75

Exposición de la evaluación cualitativa de la entrevista, del esquema de clase y de la clase de oposición del aspirante Andrés Okita.

Los resultados de la entrevista fueron satisfactorios: el aspirante respondió de forma solvente las preguntas de la Comisión Evaluadora. El esquema de clase propuesto fue correcto. La clase de oposición fue buena, con objetivos claros y una adecuada contextualización temática.

Por todo lo expuesto, la Comisión Evaluadora propone el siguiente orden de mérito:

- 1° Eliana Carla Franceschini (DNI 31000273) (91,7 puntos)
- 2° Ignacio Federico Madroñal (DNI 40006521) (88,1 puntos)
- 3° Andrés Okita (DNI 22654296) (83,75 puntos)
- 4° Matías Ezequiel Bobek (DNI 39558922) (81,35 puntos)
- 5° Pablo Ariel González (DNI 27587014) (77,66 puntos)
- 6ª Magalí Daniela Navallas (DNI 37276832) (74,04 puntos)
- 7ª Ezequiel Irigoyen (DNI 35320427) (73,22 puntos)
- 8ª Lautaro Leani (DNI 39430702) (72,83 puntos)

Y recomienda la designación de Eliana Carla Franceschini (DNI 31000273) e Ignacio Federico Madroñal (DNI 40006521) en el cargo de auxiliares de segunda interinxs, para desempeñarse en la cátedra de Filosofía de las Ciencias. Asimismo, deja constancia del destacado desempeño de Andrés Okita (DNI 22654296) en todas las instancias de evaluación y recomienda su designación, en caso de que esta fuera posible.

Siendo las 18 horas del día 18 de noviembre de 2020 se da por terminada la actuación de esta Comisión.



Alejandro Cassini



Nélida Gentile



Bruno Borge



Santiago Ginnobili



Agustina Borzi



Juan Cerdeiras